

UITSPRAAK VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : Beroep
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. drs. H. Vegter
(lid) : drs. J. Breed
(lid) : mr. E.J.M. Lombaers
Zaaknummer : B 2020004/2020-74-03

In de zaak van:

1. Betrokkene in hoger beroep

Naam : [betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Gemachtigde : mw. mr. E.Y. Tulp, verbonden aan ARAG rechtsbijstand te Leusden

2. Aangever in eerste aanleg

Naam sportbond : Nederlandse Airsoft Belangen Vereniging
Vertegenwoordigd door : G. Timmers, directeur verenigingsbureau NABV
Gevestigd te : gemeente West Betuwe

3. Procedure:

- op 10 maart 2020 heeft de NABV aangifte gedaan van een overtreding van het Veiligheidsreglement NABV (hierna: het Veiligheidsreglement) door [betrokkene]. Deze aangifte is door het ISR ontvangen op 12 maart 2020;
- de tuchtcommissie van het ISR heeft de zaak in eerste aanleg schriftelijk behandeld en op 22 juni 2020 uitspraak gedaan. De tuchtcommissie heeft in haar uitspraak:
 - o bewezenverklaard dat [betrokkene] de in de aangifte genoemde overtredingen heeft begaan;
 - o [betrokkene] de straf van uitsluiting van deelname aan activiteiten van de NABV voor de periode van zes (6) maanden, waarvan drie (3) maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van twee (2) jaren opgelegd, met als ingangsdatum 22 juni 2020;
 - o [betrokkene] veroordeeld in de kosten verbonden aan behandeling van de zaak, welke kosten zijn vastgesteld op een bedrag van € 900,00;
- de uitspraak is op 2 juli 2020 verzonden aan [betrokkene] en de NABV;
- bij brief van 17 juli 2020 heeft [betrokkene] beroep aangetekend tegen de beslissing van de tuchtcommissie en uitstel heeft gevraagd voor het indienen van nadere gronden van beroep;
- dit uitstel is verleend;
- [betrokkene] heeft bij brief van 31 juli 2020 aanvullende gronden van beroep ingediend. Deze aanvullende gronden zijn aan de NABV verstuurd en de NABV is in de gelegenheid gesteld hierop te reageren;
- de NABV heeft bij brief van 31 augustus 2020 een antwoordconclusie genomen. Deze conclusie is aan [betrokkene] verstuurd;

- [betrokkene] heeft op 29 september 2020 een conclusie van repliek genomen. Deze conclusie is aan de NABV gestuurd;
- de NABV heeft bij e-mail van 22 oktober 2020 puntsgewijs gereageerd op de conclusie van repliek van [betrokkene]. Deze reactie is aan [betrokkene] gezonden;
- de commissie van beroep heeft op 18 november 2020 een mondelinge behandeling gehouden. Daarvan zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris. Verschenen zijn [betrokkene] en mr. Tulp en namens de NABV de heer B. Mooren.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak in eerste aanleg en verweer:**

NABV heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

“NABV kent in de discipline skirms/re-enactment regels voor mondingsenergie waarmee de balletjes (BB’S) geschoten mogen worden. Spelers kunnen kiezen in welke klasse ze spelen. Op basis van die keuze hebben ze te maken met beperkingen die zijn ingesteld om de veiligheid te borgen. Een mondingsenergie van maximaal 1,20 joule staat toe dat men vol-automatisch schiet met een minimale afstand van 5 meter (klasse: assault). Een mondingsenergie van 1,70 joule staat enkel semi-automatisch toe met een minimale afstand van 15 meter (klasse: DMR).

Deze speler heeft zijn airsoft apparaat laten keuren op de klasse DMR (minimaal 15 meter afstand en semi-automatisch), maar hem in het veld als in de klasse assault gebruikt (vol automatisch en dichterbij dan 15 meter).

De overtreding bestaat uit:

- *art. 32: niet-goedgekeurd apparaat gebruikt: airsoft apparaat is gebruikt in klasse assault maar was goedgekeurd voor klasse DMR*
- *art. 38: maximale mondingsenergie van 1,70 joule: vol-automatisch en niet gehouden aan MED (minimaal engagement distance/minimale schietafstand)*
- *art. 40: verboden minimale schietafstand te overtreden*

Dit is komen vast te staan door een controle gedurende het evenement op basis van art. 43 (controle gedurende evenement)

De reglementen schrijven voor dat sportaanbieders dergelijke overtredingen melden bij de NABV. Daarbij kunnen ze kiezen om aangifte te doen of dit aan de NABV te laten. In dit geval doet de NABV aangifte.”.

[betrokkene] heeft verweer gevoerd. Zakelijk weergegeven heeft hij de overtreding waarvan aangifte is gedaan betwist en aangevoerd dat daarvoor geen (schriftelijk) bewijs is geleverd.

De NABV heeft verklaard het verweerschrift van [betrokkene] ter kennisgeving te hebben aangenomen en geen behoefte te hebben hierop nader te reageren.

5. **Gelet op:**

- a. de procedure en de processtukken in eerste aanleg en de uitspraak van de tuchtcommissie;
- b. de processtukken in hoger beroep;
- c. de mondelinge behandeling gehouden op 18 november 2020.

6. **Beslissing commissie van beroep:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- vernietigt de uitspraak van de tuchtcommissie;
- verklaart het beroep van [betrokkene] gegrond;
- verklaart bewezen dat [betrokkene] artikel 32, 37 en 42 van het Veiligheidsreglement heeft overtreden;
- legt [betrokkene] daarvoor de onder 7 vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

De commissie van beroep legt aan [betrokkene] de onvoorwaardelijke straf op van uitsluiting van deelname aan activiteiten van de NABV voor een periode van drie maanden.

8. **Kosten veroordeling**

De commissie van beroep vernietigt de uitspraak van de tuchtcommissie met betrekking tot de kostenveroordeling in de procedure in eerste instantie en bepaalt dat de kosten die daaraan verbonden waren, te weten een bedrag van € 900,00, ten laste van de NABV worden gebracht. De kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze zaak in hoger beroep bedragen € 1.080,00 en zullen ten laste van [betrokkene] worden gebracht.

9. **De commissie van beroep motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. **De gronden van beroep**

9.1.1. [betrokkene] heeft ter zitting – samengevat – erkend dat hij artikel 32, 37 en 42 van het Veiligheidsreglement heeft overtreden. De gestelde overtreding van artikel 38 en artikel 40, waarvoor hij door de tuchtcommissie is veroordeeld, wordt door [betrokkene] betwist. [betrokkene] verzoekt de commissie van beroep hem (gedeeltelijk) vrij te spreken, althans de opgelegde straf te reduceren tot een lichtere straf. Daarnaast verzoekt [betrokkene] om rectificatie binnen de NABV.

9.1.2. De NABV heeft zich in haar conclusie van dupliek op het standpunt gesteld dat [betrokkene] artikel 32, 37 en 42 van het Veiligheidsreglement heeft overtreden.

9.2. **Vernietiging van de uitspraak van de tuchtcommissie**

9.2.1. De commissie van beroep vernietigt de uitspraak van de tuchtcommissie en overweegt daartoe als volgt. Artikel 8 lid 6 van het Algemeen Tuchtreglement Instituut Sportrechtspraak (hierna: Tuchtreglement) schrijft voor dat *“Het bewijs van een overtreding is geleverd indien de commissie op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging heeft dat de betrokkene de overtreding heeft begaan. De commissie kan het bewijs mede gronden op stukken, verklaringen, foto’s, t.v.- of videobeelden. Het bewijs kan niet worden gegrond op één enkel stuk, één enkele verklaring of alleen op beeldmateriaal, met uitzondering van een verklaring welke afkomstig is van een (buitenlandse) zusterorganisatie van de sportbond of van een bij de sportbond in functie zijnde (wedstrijd)official.”*

- 9.2.2. De tuchtcommissie heeft haar uitspraak gebaseerd op de aangifte van de NABV en het verweerschrift van [betrokkene]. Bijlage bij de aangifte is de verklaring van [verklarende], directeur van [naam bedrijf] (hierna: [verklarende]) te [plaats]. Uit de verklaring van [verklarende] volgt dat zij de overtredingen waarvan zij aangifte heeft gedaan, niet zelf heeft geconstateerd en dat zij geen (wedstrijd)official was. In haar verklaring haalt [verklarende] de verklaring van de heren [getuige 1] en [getuige 2] aan. Zij waren de officials die [betrokkene] hebben (aan)gesproken, zijn airsoft apparaat hebben gecontroleerd, een overtreding hebben vastgesteld en hem van het speelveld hebben verwijderd. Een schriftelijke verklaring van [getuige 1] en/of [getuige 2] zelf bevindt zich echter niet in het dossier.
- 9.2.3. Het voorgaande leidt ertoe dat de tuchtcommissie het bewijs van de overtreding van [betrokkene] blijkbaar heeft gegrond op één enkel stuk, namelijk de verklaring van [verklarende]. Aangezien [verklarende] geen bij de sportbond in functie zijnde (wedstrijd)official was ten tijde van de wedstrijd, en [betrokkene] de overtredingen in eerste aanleg heeft ontkend, is de veroordeling van [betrokkene] in strijd met het bepaalde in artikel 8 lid 6 Tuchtreglement. De uitspraak van de tuchtcommissie wordt om die reden vernietigd en de kostenveroordeling van de procedure in eerste instantie, een bedrag van € 900,00, zal ten laste van de NABV worden gebracht.

9.3. De bewezen verklaring van de overtredingen

- 9.3.1. Voorgaand oordeel leidt echter niet tot vrijspraak van [betrokkene]. De commissie van beroep behandelt de zaak opnieuw en in volle omvang en overweegt als volgt.
- 9.3.2. Het beroep van [betrokkene] richt zich tegen het oordeel van de tuchtcommissie dat zij [betrokkene] ten onrechte heeft veroordeeld voor overtreding van artikel 38 en 40 van het Veiligheidsreglement. [betrokkene] heeft echter tijdens de zitting met zoveel woorden erkend dat hij de bepalingen van artikel 32, 37 en 42 van het Veiligheidsreglement heeft overtreden. In dit kader heeft [betrokkene] verklaard dat hij Assault speelde en bij aanvang van de wedstrijd speelde met de toegestane mondingsenergie van 1,2 joule. Tijdens het spel heeft [betrokkene] de luchttank van zijn airsoft apparaat verwisseld en daarna de luchtdruk van de tank niet gecontroleerd. Nadat [betrokkene] uit het veld was gehaald door de officials en zijn airsoft apparaat was getest, bleek dat hij schoot met een mondingsenergie van 1,7 joule. [betrokkene] heeft aangegeven dat hij deze verhoging van de druk in het heetst van de (wed)strijd heeft bewerkstelligd, maar dat hij de luchtdruk niet bewust heeft verhoogd.
- 9.3.3. De Commissie van Beroep stelt voorop dat het de eigen verantwoordelijkheid van een deelnemer is om met de juiste apparatuur en de juist afstelling daarvan te spelen. In dit kader is het relevant dat vast is komen te staan dat [betrokkene] Assault speelde. Dit volgt uit de verklaring van [verklarende], waarin is opgenomen dat [betrokkene] tijdens de wedstrijd aan de officials heeft aangegeven dat hij Assault speelde, en uit de ter zitting afgelegde verklaring van [betrokkene] zelf. In de klasse Assault gelden een maximale mondingsenergie van 1,20 joule en een minimale schietafstand van 5 meter. Echter, vast is komen te staan dat [betrokkene] schoot met een mondingsenergie van 1,70 joule. NABV heeft ter zitting beaamd dat dit meebrengt dat [betrokkene] andere bepalingen uit het veiligheidsreglement heeft overtreden dan dat zij in de aangifte heeft genoemd. Mede gelet op de verklaring van [betrokkene] ter zitting is de Commissie van Beroep van oordeel dat [betrokkene] heeft overtreden:
- artikel 32 Veiligheidsreglement: verbod tot het gebruik van niet goedgekeurde wapens;
 - artikel 37 Veiligheidsreglement: maximale mondingsenergie van 1,20 joule;
 - artikel 42 Veiligheidsreglement: verbod tot het manipuleren van joule-waarden.
- Niet is komen vast te staan dat [betrokkene] de minimale schietafstand van 5 meter heeft overtreden.

9.4. De strafmaat

9.4.1. Aangezien de overtredingen bewezen zijn, zal de hoogte van de straf moeten worden vastgesteld. De commissie van beroep rekent het [betrokkene] aan dat hij door de overtredingen een (potentiële) gevaarlijke situatie in het leven heeft geroepen voor andere deelnemers en dat hij deze situatie heeft laten voortduren. Alleen door ingrijpen van officials is aan die situatie een eind gekomen. De in het Veiligheidsreglement vastgelegde regels dienen ervoor dat dergelijke gevaarlijke situaties zich niet voordoen. Spelers dienen zich ervan bewust te zijn dat deze regels gelden en overtreding daarvan ernstige gevolgen kan hebben. De commissie van beroep houdt er echter ook rekening mee dat [betrokkene] de mondingsenergie in het heetst van de strijd heeft verhoogd, dat er niet daadwerkelijk personen gewond zijn geraakt en dat [betrokkene] geen recidive heeft op het gebied van overtredingen van het Veiligheidsreglement. Ter zitting heeft [betrokkene] spijt betuigd voor de begane overtredingen. Dit neemt echter niet weg dat hij zich niet gehouden heeft aan genoemde reglementen die golden voor de wedstrijd waar hij aan deel nam.

9.4.2. Gelet op het voorgaande en alle overige omstandigheden van het geval, is de commissie van beroep van oordeel dat de volgende onvoorwaardelijke straf passend en geboden is. De commissie van beroep veroordeelt [betrokkene] tot een uitsluiting van deelname van activiteiten van de NABV voor de duur van drie maanden. De door [betrokkene] verzochte rectificatie valt buiten het bestek van deze procedure.

10. Aanvang periode van uitsluiting

De periode van uitsluiting vangt aan op de datum van de uitspraak in eerste aanleg, te weten 22 juni 2020. De laatste dag van de periode van uitsluiting was 21 september 2020.

11. Beroep in geval van een uitspraak van de Commissie van Beroep

Van de uitspraak van de Commissie van Beroep staat beroep open bij het Court of Arbitration for Sports (CAS) te Lausanne (Zwitserland). Op een beroep bij het CAS zijn de regels en de voorwaarden van het CAS van toepassing.

Nieuwegein, 8 december 2020

mr. drs. H. Vegter
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: